

ANALÝZA

plastových míčků

při přechodu z celuloidové na plastovou variantu
v rámci Karlovarského kraje a KKSST



Ve spolupráci s oddílem stolního tenisu TJ BATESTA CHODOV a TTSTAR, s. r. o. CHODOV

Zpracoval:

Mgr. Jan Kořínek
Předseda STK KKSST

V Chodově dne 16.05.2016

OBSAH ANALÝZY:

1. ÚVOD

2. TEORETICKÁ ČÁST

2.1 DOTAZNÍKOVÝ PRŮZKUM

3. PRAKTICKÁ ČÁST – TESTOVÁNÍ

4. ZÁVĚR A DOPORUČENÍ

5. PŘÍLOHY

1. ÚVOD

Stolní tenis jako každé jiné sportovní odvětví se postupně vyvíjí a mění. S ohledem na současný stav a čínskou nadvládu v tomto nejrychlejším míčovém sportu jsme nuceni respektovat jisté změny, které přicházejí právě z Číny. Kromě tohoto pohledu, je dalším aspektem změn též finanční politika a podnikání v tomto sportovním trhu obecně. Je na zvážení každého z nás, zdali jsou změny dobré či špatné, kvalitní či nekvalitní, smysluplné anebo neuvážené, neopodstatněné a zbrklé. Každý samotné změny, ať již velké či méně, vnímá jinak. Subjektivní pocity jsou zcela individuální, někdo je vnímá pozitivně, druhý pro změnu negativně, ovšem musíme se s tím tak nějak poprat všichni.

Tato analýza se týká vskutku zásadní změny. Dochází ke změně míčků a to z celuloidové varianty na variantu plastovou. Některé státy, potažmo svazy, mají tuto změnu již za sebou, někteří vyčkávají a někteří jsou zdrženliví. Sami tak musejí čelit názoru, zdali vedla změna k lepšímu nebo nikoli. I v České republice dochází k přechodu postupně. Poprvé se plastový míček objevil v nejvyšší soutěži (extraliga), postupně se začal objevovat i na mistrovství a republikových turnajích a od sezóny 2015/2016 je ve všech ligoých soutěžích řízených ČAST (od 3. ligy výše). Krajské a regionální svazy dostaly tzv. volnou ruku při výběru, jakým míčkem se bude hrát. V sezóně 2015/2016 přijalo plastovou variantu 9 krajů a zbývajících 5 krajů zůstalo u varianty „staré“ celuloidové.

Karlovarský kraj, který byl v minulosti součástí Západočeského kraje (tvořen tehdy Plzeňským a Karlovarským krajem), je i v současné době vázán a částečně závislý na spolupráci mezi oběma kraji. Tato spolupráce se v praxi objevuje na krajských bodovacích turnajích kategorie B, které jsou v rámci jednotlivých krajů vyhlašovány pro hráče obou krajů. Zejména pak v kategoriích mládeže. Nicméně Plzeňský kraj pro své krajské soutěže od sezóny 2015/2016 již přistoupil k plastové variantě a Karlovarský kraj tak na svých turnajích zaznamenal velký úbytek plzeňských hráčů na karlovarských bodovacích turnajích. Díky malému empirickému průzkumu bylo zjištěno, že Plzeňáci se k celuloidové variantě již nechtějí vracet a turnajů, kde bude použit celuloidový míček, se nebudou účastnit (nemůžu mluvit za všechny, pár jedinců i tak dorazilo). Absenci plzeňských hráčů na turnajích Karlovarského kraje musel výkonný výbor KKSST začít řešit. Vyhodnotil tak situaci nejen v kraji, ale i ve zbytku České republiky a částečně i v Evropě a dospěl k závěru, že i nejmenší kraj v republice s nejmenší členskou základnou bude muset jít s dobou, byť s očekávanou kritikou nebo finanční náročností. Výkonný výbor tak na své schůzi

dne 17.02.2016 rozhodl, že počínaje sezónou 2016/2017 budou i krajské soutěže v rámci Karlovarského kraje hrány míčky plastovými.

Nicméně ani toto rozhodnutí nebylo a není konečné. Bylo též potřeba rozhodnout, které míčky bude KKSST jako pořadatel jednotlivých akcí dodávat. Jelikož názor na kvalitu míčků není v rámci celé České republiky totožný a jednotný a dále existuje mnoho názorů, rozhodl VV KKSST využít nabídky předsedy STK KKSST Mgr. Jana Kořínka, jenž se pokusí v rámci této analýzy vybrat nejvhodnější variantu plastového míčku pro potřeby KKSST. Finální podoba analýzy bude též k dispozici i široké veřejnosti a to nejen v rámci Karlovarského kraje. Uvedená analýza tak může být inspirací pro nákup plastových míčků i mezi oddíly/kluby.

Tato analýza bude proto naprosto nezávislá, bez vztahu k jednotlivým výrobcům nebo prodejčům a jejím smyslem je provést objektivní průzkum současné, nutno podotknout ne kompletní, nabídky plastových míčků na našem trhu a to zejména pro potřeby KKSST.

2. TEORETICKÁ ČÁST

Na tomto místě si dovoluji konstatovat, že nyní se nacházíme v době, kdy jsou jednotlivým státům, svazům ale i oddílům/klubům distribuovány plastové míčky s různorodou kvalitou. Najednou jsme nuceni při výběru a následné koupi řešit hned několik faktorů. Jedním z nich je kulatost, druhým je trvanlivost, třetím odskok, dále rotace a v neposlední řadě i cena. Kupující tak reaguje spíše na svůj subjektivní pocit, který však může být relativní, protože jiný to může vnímat jinak s ohledem na své dovednosti, zkušenosti, styl hry apod. Též reaguje na doporučení jiných, ovšem méně na doporučení prodejčů, kteří ve většině případu propagují právě tu svou značku. Dostávají se ke mně informace, že kvalita míčků se postupně zlepšuje, že výrobci poměrně pozitivně reagují na dosavadní nekvalitu míčků. Ovšem kdy nastane doba, že míčky budou opravdu kvalitní, to si momentálně nikdo nedovolí tipnout.

Není tajemstvím, že výroba míčků se ve světě soustřeďuje do několika málo továren (prozatím jich je 5 – DHS, Xushaofa, DoubleFish, Nittaku, Weener). Taková jedna továrna pak ve svém výsledku vyrobí bílý plastový míček a poté dle dodaného loga firmy nalepí potisk na míček. Chci tím říct, že 1 továrna stejným technologickým postupem vyrábí pro vícero firem a tak v pondělí míčky potisknou logem Joola, v úterý Donic, ve středu Andro, ve čtvrtek Komann a

v pátek Kingnik (výběr zcela náhodný). Takové míčky, byť s jiným potiskem, jsou svou kvalitou naprosto stejné, ovšem na oko se chovají již jinak. Jinak bude člověk vnímat např. míček zn. Joola oproti míčku zn. Komann. Je to opět pouze subjektivní pocit, bez ohledu na kvalitu míčku. Stačí vzpomenout na míčky zn. Xushaofa. Nedávno jsme o nich vůbec nevěděli a najednou jsou nejpoužívanější značkou mezi českými ligovými družstvy (viz. graf). Ale člověk, potažmo stolní tenista, zejména český, který je denně obklopen obrovskou zásobou reklamy na výrobky na stolní tenis, je přeci jen tímto tlakem zcela ovlivněn. Média a v nich obsažená reklama mají totiž na výběr čehokoli obrovský vliv. Proto bych svůj výběr míčků nesměřoval čistě mezi značky v našich končinách známých a oku lahodícím. Pro porovnání je možné srovnat grafiku potisku mezi míčky Nittaku SHA a Kingnik. Zde je totiž velmi patrné, že forma potisku vychází ze stejného základu.

Současný trh nabízí nové plastové míčky jak v soutěžním, tak tréninkovém provedení. Soutěžní provedení se oproti tréninkové variantě liší (alespoň doufejme) kvalitou zpracování, výběru a dále též schválením ITTF. Toto schválení musí každý soutěžní míček mít vyobrazen na potisku, který je umístěn na balónku a též je označen třemi hvězdičkami včetně uvedení „40+“. Tento způsob by měl deklarovat kvalitu soutěžního míčku. Ovšem praxe ukázala, že tomu tak není. I mezi tyto míčky se dostávají šišaté kusy, méně kvalitní apod. Je pak velmi smutné narazit na várku, kdy hratelny je 1 z 10. Dále se stolní tenista nově setkává s variantou balónků tzv. se švem a beze švu. Co je pro stolní tenis lepší, se zatím nikdo neodvážil světu říct. Opět na tomto místě reagujeme na subjektivní pocit hráčů, případně na krátkodobou praxi. Mezi hráči se mluví o tom, že míček beze švu je přeci jen o trošku lepší, měl by být více kulatější, měl by lépe skákat, více vydržet, ovšem ve hře je díky němu méně rotace a je dražší. Míček se švem je sice levnější variantou, ovšem méně trvanlivý, tyto míčky bývají alespoň dosud značně šišaté. Kámen úrazu je pro obě varianty tzv. „kiks, kant“. Ve většině případů je míček nenávratně znehodnocen. Takže otázka výběru tímto není rozhodnuta. Cena nebude finálním faktorem pro výběr soutěžních míčků. Ovšem u tréninkových míčků bych se naopak cenou řídil. Přeci jen spotřeba tréninkových míčků je mnohem větší než těch soutěžních. S ohledem na to, že výrobní proces bude stejný, jen jsou míčky opatřeny potiskem jiné firmy, a budu spoléhat na totožnou kvalitu míčků a pokud budu vědět, že např. tréninkové míčky od Jooly jsou dobré i ověřené a že ve stejné továrně se též vyrábí tréninkové míčky např. Komann, tak je každému jasné, že Joola bude cenově někde jinde, než míčky Komann (nebo nějaká jiná „čína“). Proto bych se nebál pro trénink nakoupit i tento druh míčků.

Kompletní přehled soutěžních míčků schválených ITTF je k dispozici na internetových stránkách www.ittf.com – záložka Equipment – podzáložka Balls. Tréninkové míčky poté na stránkách jednotlivých prodejců.

Trocha zajímavostí:

Co je to Oběžník T3?

Jedná se o specifikaci míčků, o dokument jehož poslední verzi schválila Rada ředitelů ITTF 2.5.2014. Uvádí se v něm, že do 1.1.2016 platí jiná pravidla pro schválení plastových míčků, než budou platit od tohoto data. To znamená, že dokument obsahuje řadu dočasných opatření. Proč? Protože ITTF chce dát čas výrobcům pro optimalizaci výroby, aby odpovídala směrnicím pro míček. Jinými slovy, plastové míčky, které nesou značení "ITTF approved", vyrobené zejména v r. 2014 se vlastnostmi mohou lišit od těch, s kterými lze hrát od 1.1.2016 (zatímco u celulodiových míčků se nic nemění již delší dobu a lze teoreticky hrát i s deset let starými míčky). Znamená to, že míčky vyrobené před 1.1.2016 se stanou neautorizovanými? Nikoli, rozhodující bude datum výroby míčku a u krabiček s datem výroby před rokem 2016 bude tolerance povolena dle Oběžníku T3. Přesto je datum výroby míčku důležité. U zboží jde o standardní a podstatný údaj, zašifrovaný je i u krabiček s míčky.

Proč je datum důležité?

Pro plastové míčky do 31.12.2015 platí, že mohou vážit od 2,65 do 2,82 g. Je tak možné že míček stejné značky, vyrobený vloni se váhou liší až o 8%. A to i v jedné krabičce! Málokdo poznáme, zda míček váží tolik či tolik. Ale všichni poznáme, když jedno utkání hrajeme dvěma, váhově o 8% se lišícími míčky... Ovšem od 1.1.2016 smí být jejich váha pouze v rozmezí 2,67 - 2,77 g, což je méně jak 4% rozdíl.

Jak poznáme, zda byl míček testován podle dočasných nebo podle nových pravidel?

Těžko. S určitostí lze jen konstatovat, že míčky testované před 2.5.2014 byly testovány podle starých dočasných pravidel. A jak zjistíme, kdy byl míček ITTF schválen? Datum schválení je uvedeno v Seznamu schválených míčků ITTF. U míčků JOOLA najdete např. kód ITTF 124-B-04/14. Co znamená? Kombinaci dvou údajů: pořadí žádosti míčku, který ITTF přijala k odsouhlasení a datum schválení míčku. Tedy: 124. míček přijatý ITTF ke schválení, který byl schválen v

květnu 2014. A z logiky výše uvedených informací je evidentní, že byl-li míček schválen do května 2014, je důležité informovat se o datu výroby konkrétního balení, protože rozdíly v míčcích, vyrobených v r. 2014 jsou větší, než míčky, vyráběné co nejbližší k lednovému datu 2016. Ale s úplnou jistotou lze říci, že teprve míčky, vyrobené od r. 2016 jsou ty novější, méně se navzájem odlišující. (Protože při nedostatku na trhu lze - byť to zní nepravděpodobně - teoreticky ještě v prosinci 2015 vyrábět míčky podle dočasných norem.)

Zdroj: http://www.pingpong.cz/_330.htm

2.1 DOTAZNÍKOVÝ PRŮZKUM

Průzkum mezi ligovými družstvy v ČR, tj. družstva, která již v sezóně 2015/2016 hrála s plastovými míčky, mohl vyvolat diskuzi na téma kvalita míčků a setrvání u plastové varianty. Ovšem tlak shora nejspíš překonat nelze. Přeci jen reprezentace a hráči objíždějící MISTROVSTVÍ EVROPY i SVĚTA, PRO-TOURY, OPENY a CHALLENGERY, by nadávali. Zcela tedy oprávněně chápu a jsem ochoten respektovat tento názor na věc. Ovšem i přes tuto skutečnost jsem v rámci ČR obeslal 128 ligových družstev a to na základě kontaktních údajů uvedených ve STISu. Tento průzkum byl prováděn výhradně za pomoci elektronické pošty v průběhu března 2016. Jelikož se mi žádný e-mail nevrátil jako nedoručený, doručitelnost byla 100 %. Návratnost však byla smutná, pouhých 13 odpovědí, tj. 10,15 %. Ovšem i z tohoto čísla se dá lecos získat. Přistoupil jsem proto k vyhodnocení dotazníkového šetření, ovšem čísla z něj získaná nepovažuji za zcela věrohodné. Přeci jen návratnost byla pouze deseti procentní.

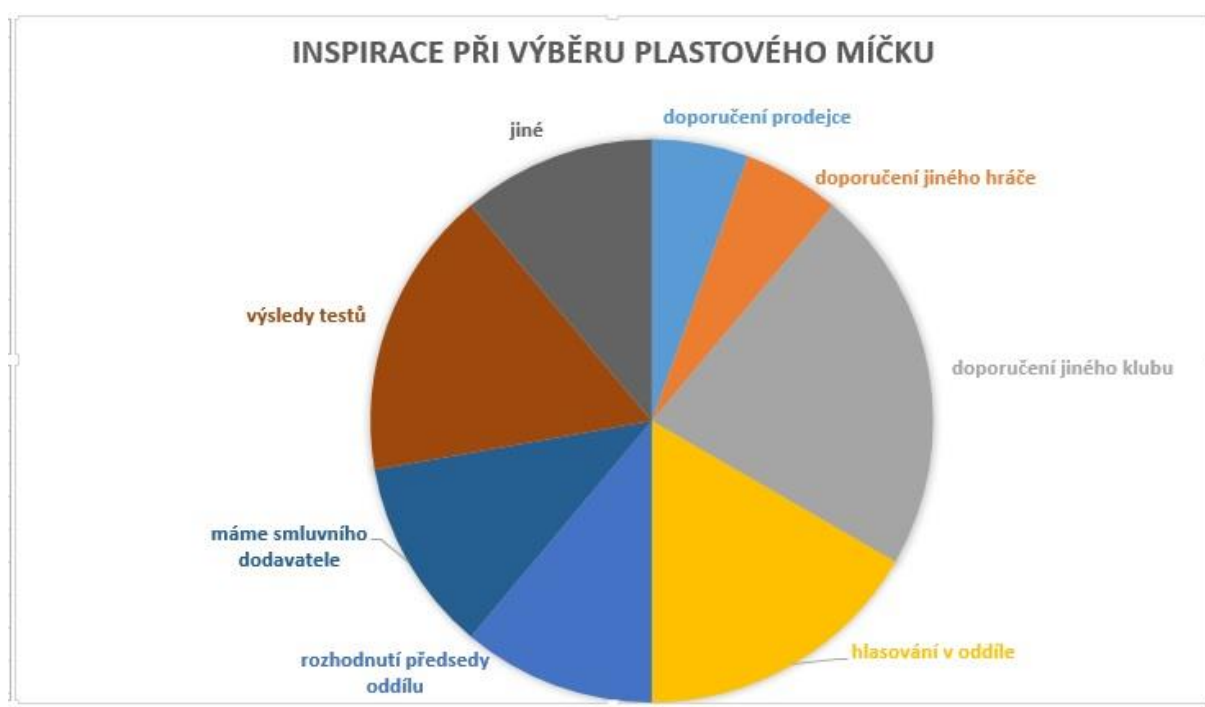
Samotný dotazník a jeho podoba je přílohou této analýzy. Obsahoval 10 otázek. První otázkou bylo označení družstva a jeho soutěž. Druhá otázka směřovala ke zjištění, jakou značkou družstvo svá utkání hraje. Nicméně pro toto hodnocení je přehlednější níže uvedený graf, který informuje o výběhu míčků v rámci celého spektra ligových družstev.



zdroj: www.stis.ping-pong.cz

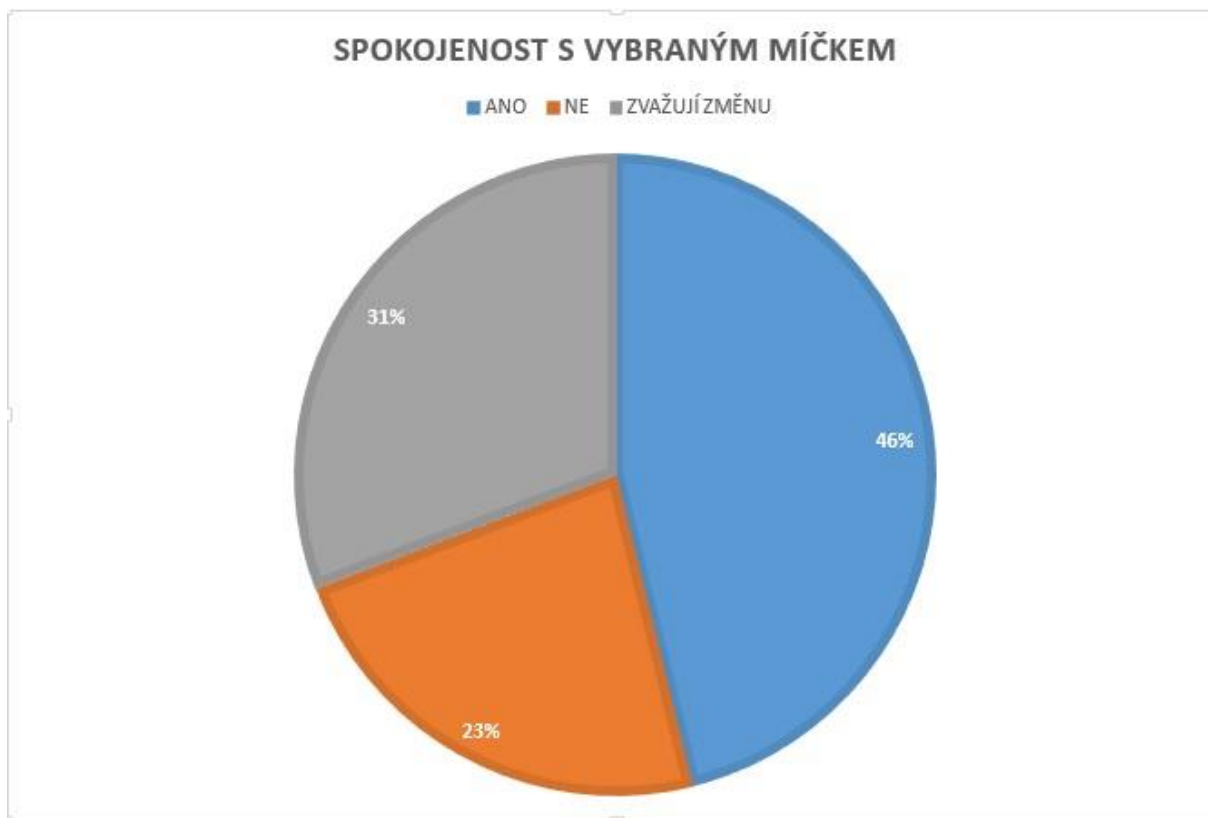
Xushaofa	27
Joola	20
Stiga	17
Tibhar	11
Hanno	11
Donic	5
Butterfly	4
DHS	4
Yasaka	4
Andro	3
Nittaku	2

Třetí otázka byla směřována k inspiraci, která vedla k výběru právě jim vybraných plastovým míčků.



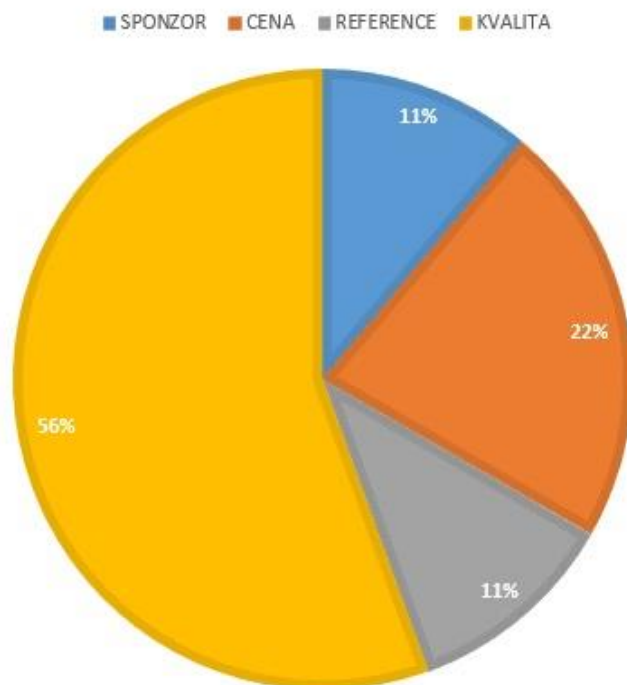
Otázka č. 4 byla směřována ke zhodnocení kvality zvoleného plastového míčku. Hodnotící kritérium bylo číselné hodnocení = oznámkování, kdy 1 bylo nejhorší a 10 nejlepší. Výsledkem tohoto zjištění byla průměrná známka **7,2**.

Dále bylo v otázce č. 5 zjišťováno, zdali výběr letošního plastového míčku bylo tou dobrou, vhodnou a správnou volbou anebo zdali dojde k výměně či přechodu k jiné značce.



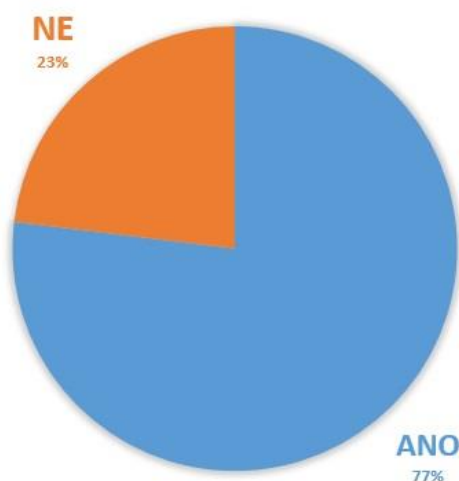
Na 6. otázku neodpovídali všichni respondenti, protože ne všichni zvažují stávající volbu měnit. Přes to se tazatel dotazoval na důvod změny.

PŘÍČINA ZMĚNY K JINÉ VOLBĚ MÍČKŮ

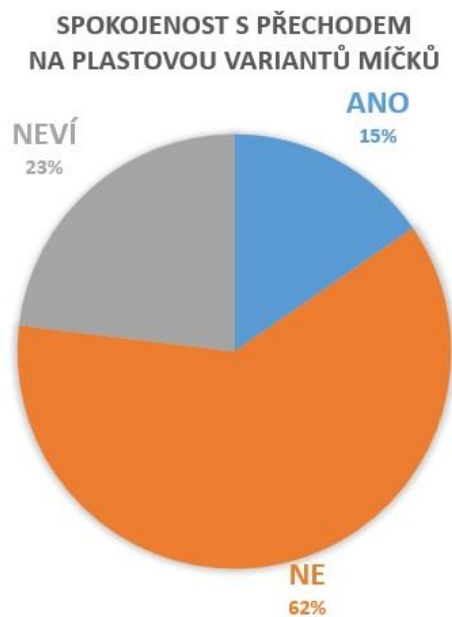


Sedmá otázka měla za cíl zjistit, zdali je schopný se na českém trhu a mezi oddíly/kluby uchytit i méně známý výrobce plastových míčků. Co si budeme nalhávat, ceny nejsou hráčům potažmo oddílům nijak kladně nakloněny, proto je potřeba vyvíjet na prodejce, ale i výrobce, neustálý tlak. Jsem přesvědčen, že továrna na výrobu míčků při stejné technologii jeden den distribuuje pro např. Nittaku a druhý den pro Kingnik. Pokud při stejné kvalitě zaplatím o Kč 5,-- méně na kusu, jsem též ochotný přistoupit na čínskou a méně známou variantu. Sáhněme si do svědomí, kdo znal před 3 lety značku Xushaofa. A nyní je nejpoužívanější značkou na ligové scéně. Podmínkou je samozřejmě schválení ITTF.

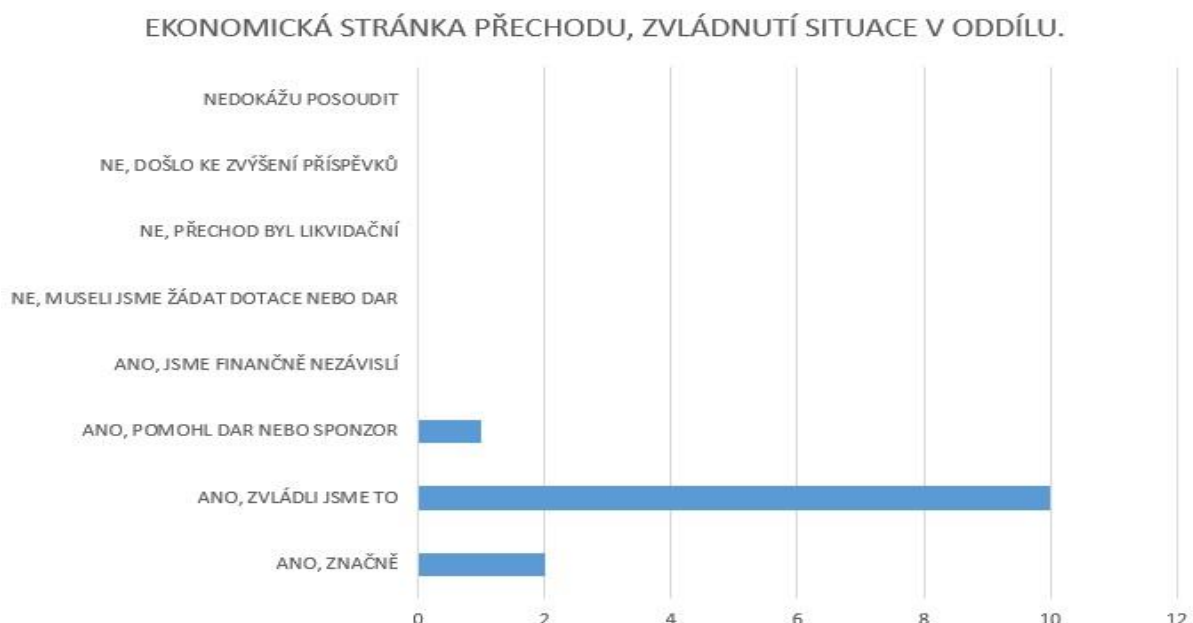
DŮVĚRA I V JINÉ ZNAČKY MÍČKŮ, NEŽ KTERÉ JSOU OBECNĚ ZNÁMÉ (PŘEDPOKLAD SCHVÁLENÍ ITTF)



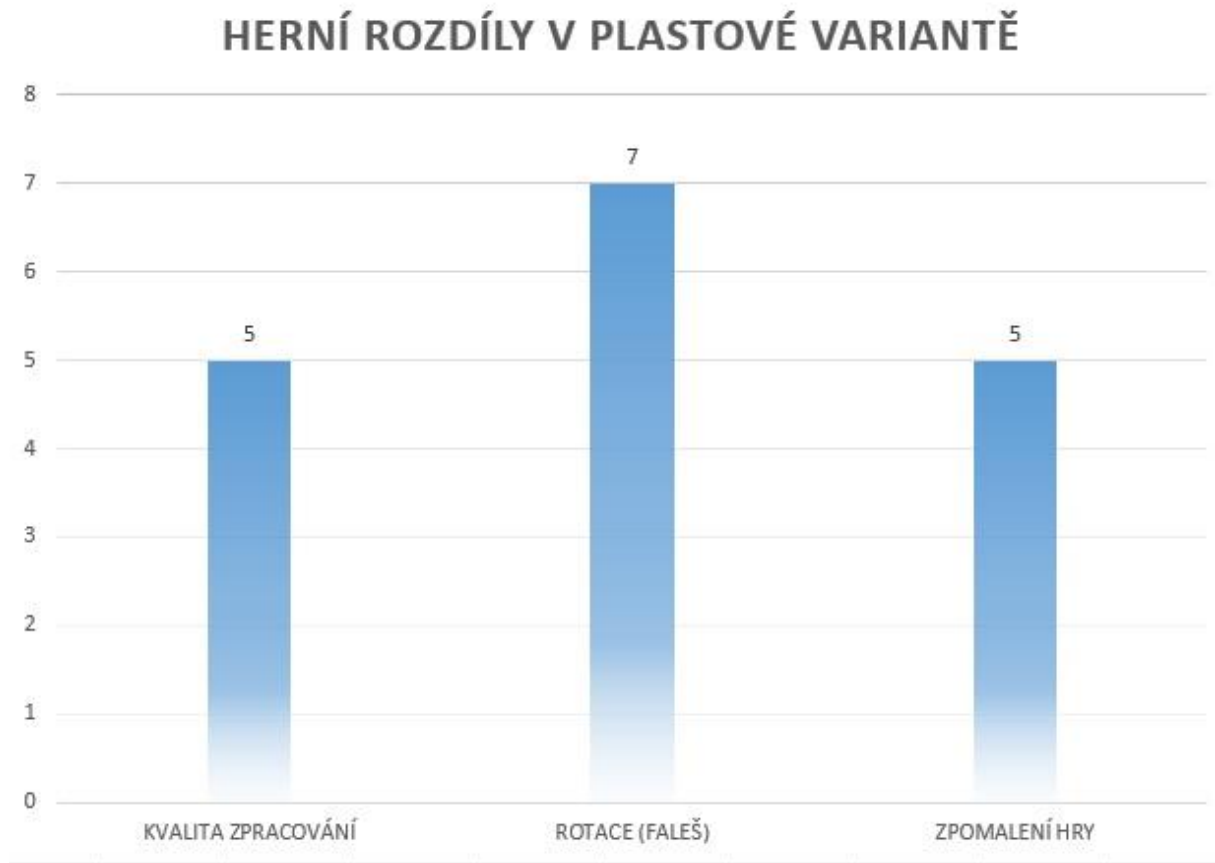
Otázka č. 8 byla obecně směřována na spokojenost s přechodem z celuloidové varianty na variantu plastovou. Stále zde připadá v úvahu otázka, proč k tomu vůbec došlo. Zcela neoficiální informace, ovšem „něco na tom bude“, je ekologického rázu v návaznosti na bezpečnost při práci a při výrobě nebo dopravě. Čistě jako první mě napadá hořlavost materiálu. Velmi dobře každý z nás ví, jak hoří celuloidový míček. Ovšem musím podotknout, že i ten plastový hoří. V důsledku pak i primární hmota na výrobu plastových míčků. Takže vlastně proč? Když výsledek v podobě hry je poměrně a relativně vnímán negativně.



Devátá otázka měla posoudit ekonomickou stránku věci při přechodu z celuloidu na plast. Všichni dotázaní uvedli, že změnu jednoduše museli respektovat a nákup plastových míčků sice v pokladně pocítili, ovšem zvládli to.



V závěrečné desáté otázce byli respondenti dotazováni, v čem spatřují největší rozdíl při samotném přechodu na plastovou variantu. Více méně tato otázka byla otevřená, proto jsem jako tazatel očekával jak negativa, tak pozitiva. Můžu s čistým svědomím říct, že negativa zcela ovládla mezi odpověďmi na tuto otázku.



3. PRAKTICKÁ ČÁST – TESTOVÁNÍ

Díky společnosti TT-STAR, s. r. o. Chodov, která zcela zdarma poskytla několik sad soutěžních plastových míčků, jsme měli možnost vyzkoušet kvalitu plastových míčků, které tzv. připadají v úvahu při výběru pro potřeby KKSST. Testování probíhalo po dobu 5 týdnů v tělocvičně TJ Batesta Chodov, na stolech Joola WorldCup 22 mm modré barvy, kde bylo využito různorodé spektrum hráčů z řad oddílu a též německých krajanů. Na praktickém testu se podíleli:

Filip Buřka (obranář), Martin Petrák (útočník), Martin Ulrich (útočník), Jan Kořínek (obranář), Martin Tonhauser (útočník), Robert Tonhauser (útočník), Bohuslav Vála (útočník), David Kruliš (útočník), Tomáš Partyngl (útočník)...

Cílem bylo z nabízené skupiny míčků vybrat ten nejlepší a to na základě subjektivního vnímání založeného na několika faktorech, zejména odskok, kvalita zpracování, kulatost, zvuk, trvanlivost a poté svůj vlastní tip, potažmo pocit, bez ohledu a tlaku prodejců a výsledky předchozích testů. Vlastní názor byl největším hlediskem této analýzy.

V testu byly použity tyto plastové míčky:

1. DHS 40+ cell free ***
2. Donic 40+ ***
3. Butterfly G40+ ***
4. Joola Super-P *** 40+
5. Joola Flash *** 40+
6. Hanno *** 40+
7. Kingnik *** 40+
8. Xushaofa Sports ***
9. Stiga Optimum 40+ ***

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Odskok	2	4	1	4	1	1	1	3	2
Kulatost	3	4	2	4	2	2	2	3	3
Trvanlivost	3	5	3	4	1	1	1	3	4
Zvuk	1	3	5	3	2	1	2	3	3
Pocit	2	4	2	5	2	1	2	3	4

Známkování jako ve škole 1 – nejlepší 5 – nejhorší

Samotné hodnocení je pochopitelně relativní. Při testu bylo zejména přihlíženo k subjektivnímu vnímání a pocitu ze hry, potažmo jak se přiblížila kvalita míčku k soutěžnímu celuloиду, na který jsme byli všichni zvyklí a aby přechod na nový typ míčků byl co možná nejmenší. Též trvanlivost berte s rezervou. Pochopitelně s celuloidem se nedá srovnat. Praskají obecně všechny. Z výsledkové tabulky je patrné, že svou kvalitou se k celuloidu nejvíce přiblížil míček zn. Hanno. Přišel

nám takový nadýchaný, lehký, rychlý, super odskok a výborný celkový dojem při hře. Oproti konkurenci je prostě jedinečný a vítězství v testu mu patří zcela právem. Na druhém a třetím místě skončili shodně míčky Joola Flash a Kingnik. Jsou zcela totožné, mají pravidelný odskok, rozdíl snad jen cenový, u Kingniku téměř o 8 Kč na míčku (cca 24 Kč/ks). Kingniku bychom se vůbec nebáli, to že je na našem trhu novinkou nemá vliv na kvalitu zpracování a celkový dojem ze hry. Pomyslnou čtvrtou příčku obsadil s ohledem na své zpracování a herní pocit míček značky DHS Cell free 40+. Jeho výhodou bude skutečnost, že prošel náročným schvalovacím procesem pro rok 2016 a při velkém objemu míčků by měly být v krabici tzv. nejvíce kulaté, minimum „šišek“. Na pátém místě skončil i přes tragický zvuk balónek Butterfly G40+. Šesté místo obsadil míček zn. Xushaofa Sports 40+, dále poté Stiga Optimum, Donic 40+ a poslední Joola Super-P 40+ (tady si dovolím poznámku, že je patrné, kde vítězí obchod nad rozumem. Míčky Joola Super-P jsou kritizovány od okamžiku svého uvedení na trh, ovšem Joola si svého zástupce prosadila a proto se i nadále hraje MČR tímto druhem míčků, kvalita hry tak ztrácí na kráse).

Shrnutí výsledků testu:

- 1. Hanno 40+ *** Poly ball**
- 2. Joola Flash 40+ *****
- 3. Kingnik 40+ *****
4. DHS Cell free 40+ ***
5. Butterfly G40+ ***
6. Xushaofa Sports 40+ ***
7. Stiga Optimum 40+ ***
8. Donic 40+ ***
9. Joola Super-P 40+ ***

4. Závěr a doporučení

S ohledem na přechod z celuloidové varianty na plastovou v rámci stolního tenisu jsme byli nuceni přistoupit k rozhodnutí vybrat tu nejlepší kvalitu míčku. Proto jsme přistoupili k vlastnímu testování, protože spoléhat se na reklamní sdělení a doporučení prodejců, není objektivní. Je každému jasné, že konkrétní prodejce bude doporučovat a upřednostňovat svůj výrobek.

Míčků a značek určených pro soutěžní účely je poměrně dost. Všechny jsou dohledatelné na webovém portálu ittf.com. Pro naše potřeby jsme vybrali 9 značek, které jsou v našich končinách běžně k sehnání a které svým způsobem již mají prvotní praktické odzkoušení za sebou. K těmto míčkům jsme přidali jednu horkou novinku, která se velmi dobře prezentovala a ukázala se ve velmi dobrém světle – tím je míček zn. Kingnik. Stejně jako tomu bylo před lety, kdy značku Xushaofa nikdo neznal, předpovídám mu velmi slibnou budoucnost, zejména s ohledem na finanční politiku této značky. Oddíly, které budou upřednostňovat jako hlavní kritérium pro nákup míčků finanční stránku, je tato značka výborným a ideálním řešením. 3. místo v testu a přitom suveréně nejlevnější, je dobrou vizitkou pro jeho budoucnost. Pevně věřím v jeho umístění mezi nejoblíbenějšími míčky během několika měsíců.

V závěru je důležité konstatovat, že analýza byla směřována pro potřeby KKSST a jeho akce jednotlivců pořádané v průběhu sezóny. Jedná se o 12 akcí, z toho 9 akcí mládeže. Karlovarský kraj s ohledem na své geografické členění a své místo v rámci celé České republiky má svá úskalí a specifika. Jsme krajem nejmenším s nejmenší členskou základnou stolních tenistů. Od okamžiku, kdy se Západočeský kraj rozdělil na Karlovarský a Plzeňský kraj, kvalita stolního tenisu v KV kraji jde rok od roku dolů. Nebudeme si mazat med kolem „huby“, ztrácíme zejména v kategorii dospělých, ale postupně i v mládežnických kategoriích, kontakt s konkurencí. Vzhledem k tomu, že v celorepublikových soutěžích v současné době máme pouze 1 družstvo a to KST Cheb v 1. lize, další družstvo TJ Batesta Chodov balancuje mezi 3. ligou a divizí a novinkou je nově vznikající družstvo TTC Františkovy Lázně, které v sezóně 2016/2017 nastoupí v extralize a bude tak reprezentovat jako jediný zástupce KV kraj, je tristní. V ostatních soutěžích a ostatní oddíly nejsou součástí žádných celorepublikových soutěžích řízených ČAST. A to ani mezi ženami. Není tedy tajemstvím, že si KV kraj hraje

tzv. na svém písečku a to zejména proto, že konkurence schopnost upadá a není zde chuť hrát 3. ligu v podobě vítěze KV divize. Argumentace bývají většinou velmi směšné a hloupé. Mimo jiné i toto hledisko bylo zakomponováno do závěrečného hodnocení celé analýzy.

S ohledem na výsledek testů zveřejňuji 3 tipy na nákup míčků pro potřeby KKSST:

1. tip – aspekt kvality

HANNO 40+ * POLLY BALL**

- Lehký, rychlý, trvanlivý míček, i přes skutečnost, že se jedná o plast, má v sobě během hry poměrně dost rotace, avšak na kvalitu hry v KV kraji je možná až moc dobrý pro kategorii nižších krajských soutěží, v nabídce 3 vybraných míčků je nejdražší, nejvíce připomíná hru s celuloidem. Nejsm překvapen, že vyhrál velký test v Německu.

2. tip – aspekt zlaté střední cesty

JOOLA FLASH 40+ ***

- Bezešvý míček, který se diametrálně liší od vlastností míčku Joola Super-P *** 40+, který je používán v několika oddílech a na MČR. Nepadá tolik do sítě, poměrně hodně vydrží, otestované míčky byly kulaté, výborný pocit ze hry, hladký povrch skořepiny, cenově přijatelný, zvuk plastu jsem po několika minutách zcela přestal vnímat.

3. tip – aspekt ekonomický

KINGNIK 40+ ***

- Bezešvý míček, novinka na trhu, jakost totožná s míčkem Joola Flash 40+ *** , nepatrně hrubší povrch vnější skořepiny, super kontakt míček vs. potah, balení po 6ti, všechny míčky kulaté, výhodou je jednoznačně cena, při větším odběru cena totožná s celuloidem DHS***.

PODĚKOVÁNÍ:






Tímto bychom chtěli poděkovat oddílu stolního tenisu TJ Batesta Chodov a společnosti TT-STAR, s. r. o. Chodov za poskytnutí spolupráce při analýze. Teoretické i praktické informace byly zakomponovány do této studie.

5. Přílohy

I. Výtah cenové politiky u našich českých prodejců

II. Výsledky předchozích testů

Značka plastového míčku	Cena	Barva	Grafické znázornění
Butterfly 40+ *** (plast se švem)		bílá	
www.cinibulk.cz (Cinibulk)			
www.sportspin.cz (Veselý)			
www.vsenastolnitenis.cz (Hrnčířík)	44,60		
www.pincesobchod.cz (Karásek,Sadílek)			
www.ttstar-shop.cz (Gavlas,Plaček,Zaspal)			
www.racketsport.cz (Vojáček)			
Butterfly G40+ *** (plast se švem)		bílá	
www.cinibulk.cz (Cinibulk)	45,00		
www.sportspin.cz (Veselý)			
www.vsenastolnitenis.cz (Hrnčířík)	38,60		
www.pincesobchod.cz (Karásek,Sadílek)			
www.ttstar-shop.cz (Gavlas,Plaček,Zaspal)			
www.racketsport.cz (Vojáček)			
DHS D40+ *** (plast se švem)		bílá	
www.cinibulk.cz (Cinibulk)	33,30		
www.sportspin.cz (Veselý)	28,30		
www.vsenastolnitenis.cz (Hrnčířík)	28,30		
www.pincesobchod.cz (Karásek,Sadílek)	33,30		
www.ttstar-shop.cz (Gavlas,Plaček,Zaspal)	28,30		
www.racketsport.cz (Vojáček)	33,30		
Donic 40+ *** (plast se švem)		bílá	
www.cinibulk.cz (Cinibulk)	31,20		
www.sportspin.cz (Veselý)	31,70		
www.vsenastolnitenis.cz (Hrnčířík)	28,50		
www.pincesobchod.cz (Karásek,Sadílek)	27,80		
www.ttstar-shop.cz (Gavlas,Plaček,Zaspal)			
www.racketsport.cz (Vojáček)	33,30		
Hanno *** (plast beze švu)		bílá	
www.cinibulk.cz (Cinibulk)	36,80		
www.sportspin.cz (Veselý)			
www.vsenastolnitenis.cz (Hrnčířík)	36,80		
www.pincesobchod.cz (Karásek,Sadílek)	36,80		
www.ttstar-shop.cz (Gavlas,Plaček,Zaspal)			
www.racketsport.cz (Vojáček)	36,80		

Joola Flash *** (plast beze švu)		bílá	
www.cinibulk.cz (Cinibulk)	31,60		
www.sportspin.cz (Veselý)			
www.vsenastolnitenis.cz (Hrnčířík)			
www.pincesobchod.cz (Karásek,Sadílek)	31,20		
www.ttstar-shop.cz (Gavlas,Plaček,Zaspal)	33,30		
www.racketsport.cz (Vojáček)	33,30		
Joola Super-P*** (plast se švem)		bílá	
www.cinibulk.cz (Cinibulk)	29,20		
www.sportspin.cz (Veselý)	30,40		
www.vsenastolnitenis.cz (Hrnčířík)	30,40		
www.pincesobchod.cz (Karásek,Sadílek)	27,60		
www.ttstar-shop.cz (Gavlas,Plaček,Zaspal)	27,10		
www.racketsport.cz (Vojáček)	30,40		
Kingnik 40+ *** (plast beze švu)		bílá	
www.cinibulk.cz (Cinibulk)			
www.sportspin.cz (Veselý)			
www.vsenastolnitenis.cz (Hrnčířík)			
www.pincesobchod.cz (Karásek,Sadílek)			
www.ttstar-shop.cz (Gavlas,Plaček,Zaspal)	23,50		
www.racketsport.cz (Vojáček)			
Nittaku SHA 40+ *** (plast se švem)		bílá	
www.cinibulk.cz (Cinibulk)	41,70		
www.sportspin.cz (Veselý)	39,60		
www.vsenastolnitenis.cz (Hrnčířík)	45,80		
www.pincesobchod.cz (Karásek,Sadílek)	35,80		
www.ttstar-shop.cz (Gavlas,Plaček,Zaspal)	39,60		
www.racketsport.cz (Vojáček)	49,60		
Stiga Optimum 40+ *** (plast se švem)		bílá	
www.cinibulk.cz (Cinibulk)	33,30		
www.sportspin.cz (Veselý)	33,30		
www.vsenastolnitenis.cz (Hrnčířík)	27,90		
www.pincesobchod.cz (Karásek,Sadílek)	27,90		
www.ttstar-shop.cz (Gavlas,Plaček,Zaspal)			
www.racketsport.cz (Vojáček)	33,30		

Tibhar 40+ SYNTT* (plast se švem)**

bílá



www.cinibulk.cz (Cinibulk)	29,20
www.sportspin.cz (Veselý)	29,20
www.vsenastolnitenis.cz (Hrnčířík)	26,30
www.pincesobchod.cz (Karásek, Sadílek)	29,20
www.ttstar-shop.cz (Gavlas, Plaček, Zaspal)	29,20
www.racketsport.cz (Vojáček)	29,20

Xushaofa Sports * (plast beze švu)**

bílá



www.cinibulk.cz (Cinibulk)	33,30
www.sportspin.cz (Veselý)	33,30
www.vsenastolnitenis.cz (Hrnčířík)	28,30
www.pincesobchod.cz (Karásek, Sadílek)	33,30
www.ttstar-shop.cz (Gavlas, Plaček, Zaspal)	33,30
www.racketsport.cz (Vojáček)	33,30

Výsledky testů plastových míčků na stolní tenis

Dosud zveřejněné a volně dostupné

	1. test	2. test	3. test	4. test	5. test
zdroj	<i>StenMarketing</i>	<i>StenMarketing</i>	<i>www.pingpong.cz</i>	<i>Německo</i>	<i>Švýcarsko</i>
1.	Stiga Optimum	Butterfly 40+	Hanno 40+	Hanno	DHS
2.	DHS	Nittaku	Stiga Optimum	Stiga	Nittaku SHA
3.	Butterfly 40+	Stiga Optimum	DHS P40+	Xushaofa	Butterfly 40+
4.	Donic	DHS	Xushaofa P40+	Tibhar	Donic 40+
5.	Nittaku	Xushaofa	Tibhar 40+ Syntt	DHS	Stiga Optimum
6.	Xushaofa	Donic	Butterfly 40+	Andro	Yinhe 40+
7.			Andro Mi1 40+	Nittaku SHA	Xushaofa 40+
8.			Joola Super-P	Joola	
9.			Donic 40+	Donic	

VLASTNOSTI MÍČKŮ

vlastnost	Rozsah tolerance			Poznámka
	celuloid	plastový se švem	plastový bezešvý	
váha	2.67 - 2.77	2.67 - 2.77	2.67 - 2.77	plast = celuloid
průměr	39.5 - 40.5	40.0 - 40.6	40.0 - 40.6	plastové menší rozptyl max. lehce větší
kulatost 1,	< 0,35 mm	< 0,25 mm	< 0,25 mm	plastové jsou lepší
odskok 2,	240 - 260 mm	240 - 260 mm	240 - 260 mm	plast = celuloid
odklon od směru 3,	max. 2 z 24 míčků mohou nedodržet			plast = celuloid
tvrdost 4,	P: 0.68 - 0.81 S: 0.72 - 0.83	P: 0.68 - 0.81 S: 0.72 - 0.83	R: 0.70 - 0.90	plastové se švem = celuloid
barva	minimální odchylka od definice "bílé"			plast = celuloid

1, Odlišnost mezi min. a max. průměrem, měřeno na stejném míčku

2, Odskok od specifické ocelové desky z výšky 305mm

3, Selhání: převyšuje 175 mm odchylku od střední čáry v rozsahu 1m dráhy; 3 zkoušky/míček

4, Promáčknutí míčku silou 50 Newtonů (P: oba póly, S: šev, R: náhodná místa)

Zdroj: http://www.pingpong.cz/_330.htm

Průzkum mezi ligovými družstvy ve stolním tenisu

DOTAZNÍK

v návaznosti na výběr plastových míčků a s tím spojený přechod z celuloidové varianty u KKSST.

Průzkum je součástí analýzy připravované pro KKSST, který od sezóny 2016/2017 přechází na plastovou variantu ve svých krajských soutěžích a krajských akcích pořádaných KKSST.

Prosím o stručné vyplnění níže uvedených otázek zaměřených na výběr a kvalitu plastových míčků ze strany vedoucích družstev, případně oddílových funkcionářů.

1. Označení družstva, soutěž kterou v sezóně 2015/16 hraje	
2. Jakým typem, potažmo značkou plastového míčku Vaše družstvo hraje?	
3. Co Vás vedlo k výběru právě tohoto typu plastového míčku? Označte nebo vyplňte.	
doporučení prodejce	
doporučení jiného hráče	
doporučení jiného klubu	
hlasování v oddíle	
rozhodnutí předsedy oddílu	
reklama	
máme smluvního dodavatele	
výsledky testů	
jiné (uvedte):	
4. Na stupnici od 1 do 10 zhodnotte kvalitu Vámi vybraného míčku. 1 - nejhorší 10 - nejlepší	
5. I v další sezóně zůstanete věrni této značce nebo zvažujete nákup nové značky míčků?	
6. V případě, že budete kupovat novou značku, co Vás k tomu vede?	
7. Jste ochotni zvolit míčky pro Vaše družstvo i jiné značky, než které jsou známé od našich prodejců? Pouze za předpokladu, že jsou schválené ze strany ITTF.	
8. Jste obecně spokojeni s přechodem z celuloidové varianty na variantu plastovou? Hraje se lépe?	
9. Postihl tento přechod Váš oddíl/klub po ekonomické stránce?	
ano, značně	
ano, ale zvládli jsme to	
ano, ale využili jsme možnost dotace nebo daru	
ano, finančních prostředků máme dostatek	
ne, museli jsme žádat o dar nebo dotaci	
ne, přechod byl likvidační	
ne, došlo ke zvýšení příspěvků	
nedokážu posoudit	
10. V čem spatřujete největší rozdíl ve hře v rámci přechodu na plastovou variantu míčků?	

DĚKUJI ZA ODPOVĚDI A ČAS STRÁVENÝ NAD TÍMTO DOTAZNÍKEM.

Tento dotazník prosím uložený o Vaše odpovědi zašlete na adresu

korinek.jan@volny.cz

Výsledky budou publikovány v analýze KKSST.